

Una intelligente osservazione sugli step per l'EPT

Scritto da Gi01 - 2008/07/24 18:52

Giro paro paro una (intelligente) osservazione che mi è stata fatta sugli step di qualificazione su Stars per EPT e compagnia bella, per noi poveri mortali che vogliamo provare l'impresa ma non abbiamo il roll per step 5-6.

So che Lucio considera gli step -EV, ma reputo che lo siano dal punto di vista "media oraria". Se uno non è pro o vuole solo mettersi a rilassarsi o vuole "coscientemente" investire una parte del suo tempo in step, lo vedo standard.

Una delle cose più difficile è "concentrarsi" sul livello. Vincere uno step 1 è ovviamente molto difficile :D visto che i giocatori dopo 5 raise instacallano con 33 "perché pensavo fosse un coinflip".

Lo step 2 è già un abisso più tecnico, ma la grande quantità di fish from step 1 lo rendono ben diverso da un sit da 27; ci sono facilmente 5 limp preflop, e per buona parte delle persone in gioco i concetti ICM sono aria (3 AI, instacall con AJ0 e simili).

Dallo step 3 il gioco cambia radicalmente, ma secondo me siamo ad un livello più prossimo ad un "buon" sit da 25 che altro. Ci sono sempre 2-3 fish, tra gli sculoni dello step 2 e gli avventurieri dell'"ora mi carico 300 dollari su stars e mi qualifico per l'EPT... ma che palle giocare i sit piccoli, parto da quelli da 80".

Dagli step 4 a salire poca trippa per gatti. 1-2 fish sono standard, ma ahimè in genere sono i giocatori capaci quelli che salgono.

Passare da uno step 1 ad uno step 3 è traumatico imho. Giocatori che pushano K4 UTG 6handed sono merce rara ad uno step 3.

Come risolvere? Abitudine. Giocare set di step :D

Ovvero, una delle osservazioni "intelligenti" che mi è stata fatta:

- Carichi 150\$, o meglio... W\$ (così risparmi anche un 3% circa). Sono 20 step 1. Li giochi tutti, e ti rigiochi i ticket step 1 ottenuti senza mai salire di livello (se arrivi per disgrazia 4o gli 1.5\$ avanzano, fai bankroll).
- Dovresti relativamente facilmente ottenere 10 ticket per step 2, comprese le "second chance" che otterrai agli step 1 e che potrai tradurre in step 2 di nuovo.
- Gioca TUTTI gli step 2 inclusi i "riprova". SE per disgrazia ottieni un ticket step 1, continua a giocare gli step 2 fino a che non hai finito.
- Gioca i sit di "drawback" fino a quando non esci o non pareggi con gli altri
- Non è estremamente difficile arrivare ad avere 5 ticket per step 3
- E via dicendo (rimanendo focused sul livello)

Oggettivamente, visto il livello patetico degli oppo, non è impossibile per nulla arrivare ad avere 2 ticket per step 4. Diciamo che 1 rappresenterebbe il minimo sindacale, 3 la sculata.

Poi, dallo step 4... cacciate fuori la scienza. Se hai 3 tentativi, beh, puoi acclimatarti. Dopodiché, un pò di varianza positiva, 2-3 flip vinti negli step 5-6 e si è Barcellona ;)

Ovviamente l'ho fatta semplice. Volevo solo mostrare una logica di "concentrazione" che reputo intelligente: massa sit step1>>>>>>2 step 3 ;)

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da teonzo - 2008/07/24 19:24

Non per essere caustico, ma il ragionamento che ci sta dietro è analogo a quello che sta dietro alla pseudo strategia dei giocatori di lotto che raddoppiano la puntata ogni settimana dicendo "prima o poi vinco".

Personalmente concordo con Lucio nel dire che fare gli step sia -ev.

L'unico caso in cui, sempre secondo me sia chiaro, abbia senso lanciarsi su satelliti e simili è in occasione delle WSOP, quando si è rollati per fare i sat monotavolo che danno il pacchetto e si è vincenti ai sit da 200\$ o sopra. Allora si è +ev per il fatto che il field di quei sat singoli è più soft della media dei sit da 200\$, in quanto attirano i donk che cercano la sculata della vita. Chiaramente poi se vinci il pacchetto e non sei rollato per il main event, allora ti intaschi i \$\$\$ invece di iscriverli al main event.

Teo

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'EPT

Scritto da ceca77 - 2008/07/24 19:42

Mi venne in mente lo stesso identico ragionamento quando iniziarono gli step per Varsavia (seguiti poi da quelli per Sanremo e Montecarlo), ricordo che avevo un bankroll misero su PS e provai proprio a fare così: 12 step1 (era tutto quello che potevo permettermi), tramutati tra avanti e dietro in 6 step2, a sua volta 4 step3,2 step4,1 step5 che sono riuscito a far diventare un ottimo 3o posto nello step6 (e chissà senza una schifosa bad-beat quando ero 2o su 5 rimasti cosa avrei potuto combinare), significavano 1750\$, ottimo. Ci ho riprovato partendo da 20 step1->12 step2->8 step3->6 step4->1 step5(sigh)->6o posto allo step6 per altri 500\$. Dopo mi sono fermato; nn ti dico quanti ne ho dovuti giocare, tra avanti e dietro tra i livelli (avevo sui 500 FPP, me ne sono ritrovato quasi 9000), e se nn fossi arrivato due volte al 6, nn avrei racimolato niente di niente. Il tuo ragionamento nn fa una piega fino al 4 livello, dove però la struttura di pay-out è IMHO molto squilibrata. Salendo poi al 5 troviamo i pro che li grindano come noi comuni mortali grindiamo i sit da 10\$, cn le conseguenze che tutti conosciamo (provatevi voi a giocare lo step5, dopo tutto quello che avete sudato per arrivarci, seguendo l'ICM).

In sostanza se investi 150\$ per avere la possibilità di giocare 1 step4, tanto vale investire 216\$ e iscriversi direttamente. Tanto, sempre una gamblerata è, ma almeno ti eviti lo sbattimento degli step più bassi.

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da Fiammaz - 2008/07/24 19:47

Ragionamento senza senso IMO. Se uno è un player sensato può investire e partire direttamente dagli step 3, perchè? Perchè non passano solo i primi 2, 3,4 e 5 sono in break even. Questo cambia ovviamente tutte le strategie. Ovviamente preferisco investire 80\$ o quelli che sono in uno step 3 che in un bingo dello step 1 e 2

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da Gi01 - 2008/07/24 19:47

Lucio li considera -EV per tempo impiegato.

Ovviamente stiamo parlando di giocatori winner sui sit and go, non di casual donkers. E di persone comunque intenzionate a partecipare all'EPT (o WSOP) come una tantum pokeristica, come un extra, non come standard

Io reputo ci sia un "senso" a comprimere i livelli e ripeterli a oltranza tutti insieme, impiegando una piccola % del bankroll ed avendo un EV ultrasensitivo fino almeno al livello 4 (ma reputo che un ticket per il lvl 5 non sia cosa tanto impossibile). Innegabile poi che ti serva qualche sculata, ma è un sit, e rollati per gli step 5-6 in TOTALE sono pochissimi, e regs sugli step 5-6 ne vedi pochini... anche zero.

La mia è solo una proposta di logica sul rimanere "focused". Non sto consigliando di giocare al raddoppio. Sto solo dicendo che se, putacaso, un player dice "ok, voglio investire 160\$ per qualificarmi all'EPT" potrebbe essere +EV giocare così che in altro modo, visto il donking degli step 1-2 (5 step 3=405\$; purtroppo non convertibili, altrimenti sai che ROI in appena 30 sit. E non mi pare paranormale).

Il lvl up/down sugli step PENSO sia deleterio, troppa differenza tra 2-3-4+

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da Fiammaz - 2008/07/24 20:11

Io ti ho detto la mia idea (forse un po' influenzato da un video sugli step che ho visto), xo se ci pensi non è stupida. Quello che dici tu è sensato, ma metti in conto 2 cose:

- bingo mode
- incertezza assoluta che in 10-11 sng arrivi allo step 3

Proprio per questo penso che sia meglio investire negli step 3 direttamente. La bolla negli step 3, è quando rimangono 6

giocatori, e questo cambia tutto. Una volta che siamo sicuro del break even, cioè almeno quinti, spingiamo con la stessa decisione di gaetek quando si fa una troia

=====

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da GALB - 2008/07/25 04:50

Secondo me è interessante... diciamo che questo "sistema" è adatto per un giocatore sensato che gioca ricreazionalmente... :) se fossi sensato potrei provarci :D

=====

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da malag - 2008/07/25 05:06

Scusa, sicuramente sto facendo una domanda stupida, ma che vantaggio hai a fare tanti step 1, rispetto a fare tanti SnG "normali" con lo stesso buy-in, e poi giocarti parte del bankroll direttamente allo step 4 ?

=====

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'EPT

Scritto da Miglio - 2008/07/25 05:14

ai provato a fare sti conti gio con sit normali che ti pagano money?:dry:

non vorrei dire ma se gioco questi, e tenendo le medie che dici, forse uno alla fine se lo compra lo step 4/5 no?

non conosco bene i prezzi, ma a me i satelliti non son mai piaciuti:dry:

=====

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da Luciom - 2008/07/25 05:31

il ragionamento che ci sta dietro è analogo a quello che sta dietro alla pseudo strategia dei giocatori di lotto che raddoppiano la puntata ogni settimana dicendo "prima o poi vinco"

Esatto. Se non sei rollato per gli step 5 e 6 non sei rollato nemmeno per partecipare all'EPT con i tuoi soldi (e se vinci il seat sono soldi tuoi).

Allora si è +ev per il fatto che il field di quei sat singoli è più soft della media dei sit da 200\$, in quanto attirano i donk che cercano la sculata della vita.

Esatto (forse), oltre a essere (il sat multiseat) un formato anomalo giocato abbastanza raramente e nel quale molti non capiscono le dinamiche in late.

Chiaramente poi se vinci il pacchetto e non sei rollato per il main event, allora ti intaschi i \$\$\$ invece di iscriverti al main event.

E quindi non giochi se non è possibile fare unregister.

Lucio li considera -EV per tempo impiegato.

Non solo. Sono -ev perchè:

- 1) Stai giocando + basso del tuo limite medio se parti dallo step1 e sei un middle-stake grinder di sng
- 2) Stai giocando + alto del tuo limite medio quando giochi gli step 4+
- 3) I tuoi soldi sono vincolati in quella struttura quindi paghi un premio di liquidità immotivato, senza nessuno sconto sulla

rake

3bis) Essendo i tuoi soldi bloccati, devi giocare un tot di step con strutture di payout anomale dove fai spesso pari (ma stai pagando la rake ogni volta)

4) Se/quando giochi step 5/6 stai giocando con orribile table selection E con scared money , perchè il risultato ti sposta infinito

5) E di persone comunque intenzionate a partecipare all'EPT (o WSOP) come una tantum pokeristica, come un extra, non come standard

Stai approcciando il poker non professionalmente (non tu, chi si iscrive agli step) se fai questi ragionamenti prima di avere 60-70x il buyin (dell'EPT) per avventure occasionali, o 100x+ il buyin per grindare gli EPT

- - -

Sto solo dicendo che se, putacaso, un player dice "ok, voglio investire 160\$ per qualificarmi all'EPT", tu invece di spiegarli l'assurdo e motivarlo a grindare un lvl dove può sviluppare una skill e farsi uno stipendio gli dai una scusa per sputtanarsi cmq dei soldi in una gamblerata.

Inoltre

Scusa, sicuramente sto facendo una domanda stupida, ma che vantaggio hai a fare tanti step 1, rispetto a fare tanti SnG "normali" con lo stesso buy-in, e poi giocarti parte del bankroll direttamente allo step 4 ?

Nessuna se non un ipotetico lvl medio + basso che non credo ci sia dallo step 3 in poi.

- - -

I satelliti step hanno senso O se si è già rollati (o quasi) per l'evento a cui qualificano E si pensa di essere marginalmente + ev nei sng high stakes, E/O se si è grinder di sng high stakes (nel qual caso si ringrazia stars per il boost di action e per il lvl + basso della norma). Oppure hanno senso se sei stars e vuoi fare + iscritti ai tuoi eventi bandiera, guadagnando un tot di rake nel frattempo e facendo contenti i team pokerstars pro (triple pigeon con una fava, nn male).

=====

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da GALB - 2008/07/25 06:56

Scusa lucio, il tuo discorso non fa una piega... però non tutti vedono il poker come un lavoro (o cmq come una fonte di reddito) per molti è un hobby .

Molti giocatori ricreazionali partecipano ai satelliti solo per "sognare" una partecipazione ad un grande evento... non è una questione economica o di +EV , ma di emozioni...

Poi vabè è cmq una gamblerata, cmq col "sistema" di gi01 può esserlo un po' meno, certo se lo si fa con l'illusione di stare investendo nel modo migliore i propri soldi si sbaglia... ma se lo si fa con l'idea di provare a sculare, non credo sia la fine del mondo :).

=====

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da Fiammaz - 2008/07/25 07:08

GALB ha scritto:

Scusa lucio, il tuo discorso non fa una piega... però non tutti vedono il poker come un lavoro (o cmq come una fonte di reddito) per molti è un hobby .

Molti giocatori ricreazionali partecipano ai satelliti solo per "sognare" una partecipazione ad un grande evento... non è una questione economica o di +EV , ma di emozioni...

Poi vabè è cmq una gamblerata, cmq col "sistema" di gi01 può esserlo un po' meno, certo se lo si fa con l'illusione di stare investendo nel modo migliore i propri soldi si sbaglia... ma se lo si fa con l'idea di provare a sculare, non credo sia la fine del mondo :).

Il tuo ragionamento è giusto, infatti i giocatori ricreazionali sono 99% donatori. Il poker può essere un hobby, ok, ma il fattore cash è l'elemento base. Giocheremo lo stesso e con la stessa passione con play money? Non credo...

lo gioco, certo perchè mi piace, ma perchè posso vincere \$\$\$\$. Sicuramente non leggerei forum o altro per migliorare il mio gioco se non ci fossero di mezzo i soldi. Il ragionamento di Lucio è professionale e lo condivido pienamente.

Io sono dell'idea che il poker è figo, ma l'obiettivo è il guadagno non il divertimento. Se voglio divertirmi ci sono tantissimi

altri modi per farlo...

Quindi ok fare gli step, ma con un minimo di cervello.

Ovviamente si può sculare, anche ai grattini posso sculare, ma non ha senso giocarci

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da Luciom - 2008/07/25 07:11

Poi vabè è cmq una gamblerata, cmq col "sistema" di gi01 può esserlo un po' meno,

Non l'ho detto nel primo post, ma ok, SE uno decide di far la scelta -evlifetime di giocare gli step ALLORA il metodo giò penso sia un modo per recuperare ev rispetto al fare uno step1 alla volta, etc.

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da Gi01 - 2008/07/25 09:24

Luciom ha scritto:

Poi vabè è cmq una gamblerata, cmq col "sistema" di gi01 può esserlo un po' meno,

Non l'ho detto nel primo post, ma ok, SE uno decide di far la scelta -evlifetime di giocare gli step ALLORA il metodo giò penso sia un modo per recuperare ev rispetto al fare uno step1 alla volta, etc.

Il senso era quello

Che sia -EV rispetto al regular playing è obv. Che uno voglia "investire" il 5% del roll in una giocata che è molto +ev rispetto ad un sat one-shot, beh, questo segnalavo.

Mi colpiva l'impostazione del mindset che vedevo logica. That's all ;)

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da Gi01 - 2008/07/25 14:11

Perché reputo che gli step 1 siano divertenti da fare?

Step ancora in corso, quinta mano, vi riporto PRIMA la chat:

Asso1967 : incredibile xxxxx xxx

vialealcione: scusa

Asso1967 : che sito di merda

vialealcione: asso

Asso1967 : porca xxxxxxx

Asso1967 : non e' colpa tua

vialealcione: cmq stavo avnti

vialealcione: al pre flop

Asso1967 : e' che questo e' un sito di merda

vialealcione: perchè??

Asso1967 : solo qui' mi succedono queste cose

Asso1967 : incredibile

vialealcione: a volte lo penso anche io

Asso1967 : ti saluto in bocca al lupo

vialealcione: ciao

Asso1967 : ciao

vialealcione: crepi

POI la mano, scusate se non la converto:

PokerStars Game #19091606545: Tournament #97907847, \$7.00+\$0.50 Hold'em No Limit - Level II (15/30) - 2008/07/25 - 13:04:22 (ET)

Table '97907847 1' 9-max Seat #5 is the button

Seat 1: chiriki1964 (1240 in chips)

Seat 2: Giu01 (1490 in chips)

Seat 3: vialealcione (2220 in chips)

Seat 4: Frank Dajock (1800 in chips)

Seat 5: Asso1967 (1060 in chips)

Seat 6: Mike75xx (1510 in chips)

Seat 7: SERAROM (1480 in chips)

Seat 8: buscata (1500 in chips)

Seat 9: pharao belko (1200 in chips)

Mike75xx: posts small blind 15

SERAROM: posts big blind 30

*** HOLE CARDS ***

Dealt to Giu01

buscata: folds

pharao belko: folds

chiriki1964: calls 30

Giu01: folds

vialealcione: raises 90 to 120

Frank Dajock: folds

Asso1967: calls 120

Mike75xx: raises 180 to 300

SERAROM: folds

chiriki1964: folds

vialealcione: raises 1920 to 2220 and is all-in

Asso1967: calls 940 and is all-in

Mike75xx: calls 1210 and is all-in

Uncalled bet (710) returned to vialealcione

*** FLOP ***

*** TURN ***

*** RIVER ***

*** SHOW DOWN ***

Mike75xx: shows (two pair, Aces and Tens)

vialealcione: shows (a full house, Kings full of Tens)

vialealcione collected 900 from side pot

Asso1967: shows (three of a kind, Tens)

vialealcione collected 3240 from main pot

*** SUMMARY ***

Total pot 4140 Main pot 3240. Side pot 900. | Rake 0

Board

Seat 1: chiriki1964 folded before Flop

Seat 2: Giu01 folded before Flop (didn't bet)

Seat 3: vialealcione showed and won (4140) with a full house, Kings full of Tens

Seat 4: Frank Dajock folded before Flop (didn't bet)

Seat 5: Asso1967 (button) showed and lost with three of a kind, Tens

Seat 6: Mike75xx (small blind) showed and lost with two pair, Aces and Tens

Seat 7: SERAROM (big blind) folded before Flop

Seat 8: buscata folded before Flop (didn't bet)

Seat 9: pharao belko folded before Flop (didn't bet)

Free money. I love italians

EDIT LUCIOM: non fare mai + copia incolla di bestemmie, thx.

=====
Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da Fiammaz - 2008/07/25 14:15

<http://www.sharkscope.com/index.html?username=Asso1967&network=pokerstars&showgraphs=true>

=====

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da GALB - 2008/07/25 14:41

hauuahuhauhua mitico un genio UHUAUHUA

=====

Re:Una intelligente osservazione sugli step per l'

Scritto da Gi01 - 2008/07/25 14:46

Il run che ha avuto per circa 50 sit che QUASI lo ha riportato in pari...

Ecco, quello ti fa ringraziare iddio che questi giocatori esistano

Comunque, quando SS mi segna un giocatore con 500+ sit con roi

=====